

Спорные доказательства и многомиллиардные штрафы – что стоит за громким судебным разбирательством.

В Соединённых Штатах борьба с интернет-пиратством ведётся гораздо активнее, чем в странах СНГ. Американские суды часто выносят суровые приговоры против нарушителей авторских прав. Одним из самых громких дел последних лет стало разбирательство против интернет-провайдера Cox Communications, который оказался в центре судебного конфликта на миллиард долларов.

Всё началось в конце 2019 года, когда группа крупных звукозаписывающих компаний, включая Sony и Universal, подала в суд на Cox за несоблюдение авторских прав. Провайдер был обвинён в том, что его пользователи вели пиратскую деятельность благодаря предоставляемым интернет-услугам, и, имея такую возможность, компания не блокировала нарушителей после предоставления им первичного предупреждения.

В результате двухнедельного судебного процесса в том же 2019 году суд присяжных в Вирджинии признал Cox виновной и обязал компанию выплатить \$1 миллиард в качестве компенсации.

Компания Cox неоднократно пыталась оспорить этот вердикт и в начале этого года всё же добилась частичной победы, когда Четвёртый окружной апелляционный суд подтвердил ответственность Cox за действия её пользователей, но отменил решение о косвенном нарушении авторских прав. Это означает, что новый суд должен будет переопределить размер компенсации.

Параллельно Cox подала апелляцию на отказ окружного суда в удовлетворении её ходатайства о пересмотре дела из-за «сокрытия» ключевых доказательств. Cox утверждает, что музыкальные компании намеренно скрыли важную информацию, касающуюся системы отслеживания пиратства MarkMonitor, на основе которой было подано множество уведомлений о нарушении авторских прав.

MarkMonitor, нанятая звукозаписывающими компаниями, использовала технологию Audible Magic для подтверждения того, что файлы, распространяемые через BitTorrent пользователями Cox, действительно были пиратскими. Во время суда музыкальные компании представили жёсткий диск с файлами, утверждая, что это оригинальные песни, пиратски распространявшиеся в 2012-2014 годах. Однако до Cox дошла информация, что эти доказательства были воссозданы уже позднее, используя хеш-значения, предоставленные звукозаписывающими компаниями.

В своей первоначальной жалобе в Четвёртом окружном апелляционном суде Сох подчёркивает важность доказательств от MarkMonitor. «Надёжность системы MarkMonitor была крайне важна, и Сох была лишена возможности полностью проверить её», — отмечает провайдер.

Ранее окружной суд признал, что часть доказательств не была предоставлена MarkMonitor. Однако суд считает, что «воссозданные» доказательства не изменяют сути дела, поскольку процесс проверки основан на хеш-значениях, которые не меняются со временем.

Сох уверена, что что-то не так, и указывает на информацию, показывающую, что MarkMonitor не смогла найти новые музыкальные файлы для некоторых предоставленных хеш-значений. Эти неподтверждённые хеши позднее были обнаружены в иске против Charter, который выявил воссозданные доказательства. Однако дело было урегулировано до суда.

Сох также упоминает, что в иске против Bright House музыкальные компании признали, что не раскрыли ключевые аспекты исходного кода MarkMonitor. И хотя доподлинно неизвестно, что именно было скрыто, Сох считает, что это может быть важно.

В итоге, Сох считает, что необходим новый суд, чтобы тщательно проверить и протестировать доказательства. «Этот суд должен отменить отказ в удовлетворении ходатайства Сох по правилу 60 или, как минимум, отменить решение окружного суда и разрешить Сох провести запрашиваемое расследование», — заключил провайдер.